

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಇಡಿ 409 ಡಿಜಿಡಿ 2013.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ,
ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:08-06-2016.

ಸುತ್ತೋಲೆ

* * *

ವಿಷಯ:- ಗುತ್ತಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಕರು/ಉಪನ್ಯಾಸಕರ ವೇತನ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

- ಉಲ್ಲೇಖ:- 1. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಇಡಿ 239 ಎಸ್‌ಇಎಸ್ 88
ದಿನಾಂಕ:19-02-1991.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಡಿಪಿಎಆರ್ 12 ಎಸ್‌ಆರ್‌ಇ 97
ದಿನಾಂಕ:08-10-1999.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಇಡಿ 59 ಇಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ 97,
ದಿನಾಂಕ:20-06-2002.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಇಡಿ 184 ಪಿಎಂಡಬ್ಲ್ಯೂ 2004,
ದಿನಾಂಕ:28-04-2007.

* * *

1. ಮೇಲೆ (1)ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ The Karnataka Civil Services (Absorption of persons appointed on contract basis in the category of posts of Primary School Teacher, Secondary School Teacher, Government Junior College Lecturers, First Grade College Lecturers, Lecturers in Polytechnics, Lecturers in Government Engineering Colleges, into State Civil Services) (Special) Rules, 1990ನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ರಾಜ್ಯದ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶಿಕ್ಷಕರು/ಉಪನ್ಯಾಸಕರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸೇವಾ ವಿಲೀನಗೊಂಡ ಶಿಕ್ಷಕರ/ಉಪನ್ಯಾಸಕರ ವೇತನ, ಜೇಷ್ಠತೆ, ರಜೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ-4ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ನಿಯಮದ ಉದ್ಯತ ಭಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇದೆ:-

"4. (1) The initial basic pay of a Contract Teacher absorbed under these rules shall be fixed in the scale of pay of the category of post to which he is appointed, at a stage equal to the basic pay that he would have been eligible to draw had he been appointed to such post as a regular candidate in accordance with the rules of recruitment with effect from the date of his appointment as a Contract Teacher.

Provided that a Contract Teacher shall not be entitled to any arrears of salary for the period of service rendered by him prior to the date of absorption under these rules.

2.....

(2) *The service rendered as Contract Teacher shall count for the purpose of leave and pension and shall not count for the purpose of seniority and grant of selection of time scale of pay under the Karnataka Civil Services (Time Bound Advancement) Rules, 1983.*"

2. ತದನಂತರ ಮೇಲೆ(2)ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ 1990ರ ವಿಶೇಷ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ-4(1)ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಉದ್ಯತ ಭಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇದೆ:-

"(1) The initial basic pay of a contract teachers absorbed under these rules shall be fixed on the date of his absorption at the minimum of the scale of the category of posts to which he is absorbed;

Provided that no arrears of pay, on account of the fixation of pay of such contract teachers in accordance with sub-rule (1), shall be recovered"

ಸದರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ವಯ ಸೇವಾ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅವರುಗಳ ವೇತನವನ್ನು ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

3. ಮೇಲಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸಿ.ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ ಮತ್ತಿತರರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:3749/94 C/w 3930-3944/94, 206/95 ಮತ್ತು 207 & 208/95ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನೇಮಕಾತಿಯಾಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ-41 (ಎ)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸೇವಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ:14-06-1996ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದೆ:-

"4. I do not think so. The principle behind Rule 4(2) of Rules of the absorption Rules is the same as Rule 41 of the KCSR's. This Tribunal has held that those persons who were working on contract basis are also to be treated as local candidate vide 1994 K.S.L.J. 195 (PUTTAPPA AND OTHERS V. KPSC and Others). It was a case of contract teachers appointed as Secondary School Assistants. A Bench of this Tribunal held that as per sub-Rule 27(a) of Rule 8 of the KCSRs which defines the term "Local Candidate" in service means a temporary Government servant not appointed regularly as per rules of recruitment to that service, shall have to be considered as a Local Candidate. The same view was expressed by another Bench in Applications No 7329-7331/1986 (SEETHA AND OTHERS V. STATE AND OTHERS) and connected cases decided on 09-03-1988. Having regard to the peculiar nature of the service conditions of a contract teachers, naturally, it was held that they shall have to be considered as Local Candidates for certain purpose. There is no reason for me to take a different view. In fact, I am bound by the said decisions.

3.....

If the Applicants are considered as Local Candidates till they were regularly appointed, they are certainly entitled to the benefit of Rule 41-A of the KCSR's which provides for the fixation of pay at a particular stage having regard to the earlier service. Applicants have been denied the benefit of Rule 41-A.

5. In the circumstances, I direct the Respondents to extend the benefit of Rule 41-A to the Applicants and re-fix the pay and increments of the Applicants accordingly. Applicants will be entitled to the arrears based on the re-fixation from the date of the Absorption Rules, namely 19-02-1991."

4. ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ದಿನಾಂಕ:14-06-1996ರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ. (ಸಿವಿಲ್) ಸಂಖ್ಯೆ:17729-17747/97ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಭಾರತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು "on the grounds of limitation" ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ದಿನಾಂಕ:14-06-96ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:46/97, 47/97 ಮತ್ತು 48/97, 49/97 ಮತ್ತು 50-64/97ಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ, ಇದೇ ರೀತಿಯ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:266 ಮತ್ತು 267/98 C/w 321-435/98 ಶ್ರೀ ಜಿ.ಹಾಲಪ್ಪ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ:15-01-1998ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತಂತೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಶ್ರೀ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅವರ ದಿನಾಂಕ:14-09-1996ರ ಆದೇಶದಂತೆ, ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ, ಆದೇಶಿಸಿತ್ತು.

5. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ.ಯ ದಿನಾಂಕ:15-01-1998ರ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:10496 & 10497-10612/98ರಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ:01-04-1998ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರ್ಕಾರದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಭಾರತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:525-641 C/w ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿವಿಲ್) ಸಂಖ್ಯೆ:6456-6606/2000, ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:3491/2000 ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:3747-3748/2000ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರ್ಕಾರದ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಹಾಲಪ್ಪ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ, ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಪಿನ ಉದ್ಧತ ಭಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ-

" The expression 'local candidate' and Rule-41A of the Karnataka Civil Services Rules and Note 7 to Rule 41 was however interpreted in a very

strained manner by the Tribunal to uphold the contention raised on behalf of the petitioners.

Such a situation in the present case will not arise at all because it is not the continuation of the original appointment made which is one a contract basis and contract comes to an end either on the expiry of the term or on a regular candidate reporting to duty particularly when the contract itself makes it clear that the service shall not be counted for any purpose, the claim of the respondents could not have been brought under Rule-41A at all."

6. "Local candidates" ಮತ್ತು "Contract Employees" ಇವೆರಡು ವಿಭಿನ್ನ ವರ್ಗಗಳಾಗಿದ್ದು, ಈ ಎರಡು ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 41(ಎ)ರ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು "Contract Employees" ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹೋಲಿಕೆ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಷಧೀಕರಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಮೇಲೆ(3)ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು, ನಿಯಮ 41(ಎ)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೌಲಭ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

7. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಶ್ರೀ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇತರರು, ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ದಿನಾಂಕ:14-06-1996ರ ಆದೇಶವು ಅಂತಿಮವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಸದರಿ ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ:21-12-2006ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಉದ್ಧತ ಭಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ,-

"13. No doubt, here is considerable force in the contention of the learned Counsel for the Complainants that adverse orders were passed against their interest without notice and without giving an opportunity of hearing, which is well-founded. But the fact remains that when they came to know that adverse orders have been passed against their interests in some other cases, the remedy opened to the complaints was to have approached the Apex Court for appropriate remedial approached the Apex Court for appropriate remedial orders. The complainants are stated to have not adopted this course, which was very much available to them for all these years. The Tribunal cannot go behind the order/

direction of the apex Court in G.Halappa's case, which is impermissible in law.

14. Examined in the background of these facts, we are of the view that the present contempt applications are not only untenable but contrary to the directions of the Apex Court. Therefore, the Respondents cannot be held to have committed any violation of the orders of this tribunal much less wilful disobedience. Accordingly, the contempt applications are dismissed as without merits."

8. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪನವರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಹಾಲಪ್ಪನವರ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ. ನೇಮಕಾತಿ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು, ನಿಯಮ 41(ಎ)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಸೇವಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಶಿಕ್ಷಕರ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು, ನಿಯಮ 41(ಎ)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಮೇಲೆ(4)ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

9. ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹುದೇ ಪ್ರಕರಣವೊಂದರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಖಾಯಂಗೊಂಡ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತಿತರರು The Karnataka Civil Services (Absorption of persons appointed on contract basis in the category of posts of Primary School Teacher, Secondary School Teacher, Government Junior College Lecturers, First Grade College Lecturers, Lecturers in Polytechnics, Lecturers in Government Engineering Colleges, into State Civil Services) (Special) Rules, 1990ರ ನಿಯಮ 4ರನ್ವಯ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಸೇವೆಯನ್ನು ವೇತನ ನಿಗದಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವಂತೆ ತಮಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಸೇವೆಯನ್ನು ವೇತನ ನಿಗದಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:4860-4868/2009ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ.ಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ನೀಡಿದೆ-

"9. It may be observed that entry into Government service has to be as per the Recruitment Rules and as mentioned by the applicants the method of appointment on contract basis itself was pernicious contract denounced by the Supreme Court and various other Courts as violation of Articles 14 and 16(1) of the Constitution.

.10. Absorption of such contract employees is only on humanitarian ground that after many years of service as contract employees they

should not be driven out of jobs. It is a compassionate step by the Government. Such persons are entitled to the benefits which are available in the Absorption Rules and no more. Since the concerned Rules of Absorption did not provide for fixation of pay on the basis their earlier service, and the benefit given to the teachers in such matters has already been withdrawn by the Amendment of Absorption Rules relating to contract teachers/Lecturers, it cannot be said that there is any discrimination. We do not find any ground to interfere in the endorsement and consequently, we dismiss the applications."

10. ಇಂತಹುದೇ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ್ ಸಿ. ಪಾಯಣ್ಣವರ್ ಮತ್ತು ಇತರರ ವೇತನ ನಿಯತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 377-390/2000 ಮತ್ತು ಇತರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ವಯ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ ಇವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:11.03.2005ರಂದು ಈ ಕುರಿತಾದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ತೀರ್ಪಿನ ಉದ್ಯತ ಭಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.-

"6. In view of the facts and circumstances of the cases and in the light of the order passed by the Apex Court on 26th April 2002 in Civil Appeal Nos.525-641/1999(STATE OF KARNATAKA AND OTHERS Vs.G. HALAPPA AND OTHERS), the writ petitions filed by the petitioners are disposed of in terms of the said order and for the reasons stated therein.

Further, it is needless to clarify that, if the petitioners have got any grievances they are at liberty to redress the same before the competent authority, as envisaged under mandatory provisions of the Act, if so advised or if it requires."

11. ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಭಾರತ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:525-641 C/w ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿವಿಲ್) ಸಂಖ್ಯೆ:6456-6606/2000, ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:3491/2000 ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:3747-3748/2000ರಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ: 26.04.2002ರ ತೀರ್ಪು ಅಂತಿಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, **The Karnataka Civil Services (Absorption of persons appointed on contract basis in the category of posts of Primary School Teacher, Secondary School Teacher, Government Junior College Lecturers, First Grade College Lecturers, Lecturers in Polytechnics, Lecturers in Government Engineering Colleges, into State Civil Services) (Special) Rules, 1990ರ ನಿಯಮ-4(1)ಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಡಿಪಿಎಆರ್ 12**

ಎಸ್‌ಆರ್‌ಇ 97, ದಿನಾಂಕ:08-10-1999ರಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಈ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

(Handwritten Signature)

(ಅಜಯ್ ಸೇತ್)

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ,

(ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ)

ಇವರಿಗೆ:-

ಸಂಕಲನಕಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರ ಇವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾ, ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿ, 100 ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 001 ಇವರಿಗೆ ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿಗಳು:-

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು(ಎ ಅಂಡ್ ಇ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಆಯುಕ್ತರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ನೃಪತುಂಗ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ಆಯುಕ್ತರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಧಾರವಾಡ/ಕಲಬುರಗಿ.
4. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪದವಿಪೂರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, 18ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ನೃಪತುಂಗ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ನೃಪತುಂಗ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪದವಿ ಪೂರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ.
8. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ.
9. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ.
10. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.